



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3138/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VEROVE ŽAL d.o.o., OIB: 94082379706, Sesvete, Opatijska ulica 3, kojeg zastupa punomoćnik Luka Kurjan, odvjetnik u Zagrebu, 13. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom VEROVE ŽAL d.o.o., OIB: 94082379706, Sesvete, Opatijska ulica 3, 13. svibnja 2025. u 10,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 13. svibnja 2025. u 10,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje Maroje Stjepović iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, OIB 57640555089.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom VEROVE ŽAL d.o.o., OIB: 94082379706, Sesvete, Opatijska ulica 3,

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te je tu osobu pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene

sukladno čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije dostavila podatke o imovini dužnika u zaključkom određenom roku, ali je na ročištu njezin punomoćnik izjavio da mu je dužnikova zastupnica po zakonu potvrdila da dužnik ima vozilo (ne navodeći njegovu marku) koje se nalazi na Velom Lošinju, ali da se on ne može očitovati u kakvom je stanju niti se može očitovati koja je njegova vrijednost. Nakon ročišta, uz podnesak od 19. lipnja 2023. dostavljen je Popis dugotrajne imovine dužnika na dan 31. prosinca 2023. (list 31), a kako se radi o datumu u budućnosti u odnosu na datum sastavljanja podneska očito je da se radi o grešci. Iz popisa dugotrajne imovine proizlazi da je navedeno da dužnik od imovine ima vozilo Mitshubishi Outlander 2.2.D knjigovodstvene vrijednosti 9,382,70 (bez navođenja valute) i bez navođenja tržišne vrijednosti, hladnjak knjigovodstvene vrijednosti od 191,97 (bez navođenja valute) te kasu, miješalicu tijesta, peć i računalni sustav HGPC Multimedia knjigovodstvene vrijednosti od 0,00, dakle koji nemaju vrijednost.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je tijekom prethodnog postupka na temelju uvida u Uvjerenje od Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2023. utvrdio da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Peugeot Partner 2.0 HDI C-138308, god. proizvodnje 2005., reg. oznake ZG1278HG, na kojem nema upisanih tereta i Piaggio NRG 50 Power, god. proizvodnje 2020., reg. oznake ZG9464IH, na kojem nema upisanih tereta, dok se vozilo Mitshubishi navedeno u Popisu dugotrajne imovine ne navodi u Uvjerenju od 10. ožujka 2023.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila i ako je, kojih vozila i kolika im je tržišna vrijednost, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj koji je podnio izvješće o tijeku postupka i pristupio na ročište, te je odredio ročište radi saslušanja zastupnice po zakonu dužnika, koja nije pristupila na ročište, ali je ispričala izostanak te se pisanim putem očitovala o imovini dužnika podneskom predanim na ročištu radi saslušanja.

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta proizlazi da je odmah po imenovanju stupio u kontakt sa zakonskom zastupnicom dužnika od koje je zatražio dostavu poslovne i knjigovodstvene dokumentacije društva, no navedena to nije učinila. Utvrdio je da je u Godišnjem financijskom izvještaju (dalje: GFI) za 2022. godinu, dužnik prijavio potraživanja u iznosu od 12.964,10 eura te kratkotrajnu financijsku imovinu u iznosu od 7.347,93 eura (ova imovina se također odnosi na potraživanja, ali s osnova danih zajmova što je sud utvrdio na temelju uvida u bilješke 2. uz GFI za 2023. godinu, koja je javno objavljena na stranici RGFI-javna objava, u kojoj bilješki je osim toga navedeno da dužnik nema materijalne imovine odnosno da njezina vrijednost iznosi 0,00), no zbog činjenice da mu nije dostavljena nikakva dokumentacija nije mogao utvrditi jesu li navedena potraživanja naplativa s time da po njegovoj ocjeni nenaplaćene tražbine prema trećima predstavljaju tek potencijalnu

imovinu koju prethodno treba naplatiti, a u slučaju osporavanja i utužiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. Utvrdio je da dužnik ne vodi parnice i druge sudske ili upravne postupke radi imovine koja ulazi u stečajnu masu. Nadalje, utvrdio je da dužnik u vlasništvu nema nekretnina te da prema novom Uvjeranju Stanice za tehnički pregled vozila Baotić d.d., Klasa: 034-03/23-01/1329, URBROJ: 251-762-026/101-23-2 od 4. prosinca 2023. proizlazi da dužnik u vlasništvu više nema vozila. S obzirom da je prema ranijem uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2023. dužnik bio naveden kao vlasnik vozila oznake Peugeot Partner 2.0 HDI C-138308, god. proizvodnje 2005., te Piaggio NRG 50 Power, god. proizvodnje 2020. utvrdio je da su vozila u međuvremenu rashodovana, no zakonska zastupnica dužnika mu nije dostavila isprave o tome te dokazuje da je isplata izvršena na račun društva.

6. Dužnikova zastupnica po zakonu je u podnesku predanom na ročištu radi saslušanja u odnosu na skuter Piaggio navela da je on služilo dužniku kao dostavno vozilo koje je sudjelovalo u nezgodi te je nakon vremenske nepogode završilo u moru radi čega je zbog oštećenja mehanike predano na odlagalište otpada, točnije prodano u dijelove. Za navedeno je izdan račun koji dužnik nije naplatio. U odnosu na vozilo marke Peugeot navedena je navela da je ono služilo za prijevoz robe i ljudi od naselja do restorana, da je bilo jako staro i oštećeno te da dužnik više nije registriran kao vlasnik toga vozila jer je ono zbog oštećenja rashodovano. U podnesku je navela da dužnik nema nikakve imovine. Na ročištu radi saslušanja o imovini dužnika, punomoćnik dužnika i zastupnice po zakonu dužnika je u odnosu na vozilo marke Mitsubishi koje je navedeno u popisu dugotrajne imovine izjavio da to vozilo nikada nije bilo u vlasništvu dužnika, već se radilo o vozilu u vlasništvu leasinga. Ponovio je da prema izjavi koju mu je dala zastupnica po zakonu dužnik nema nikakve imovine, a u odnosu na blokadu računa i to vezano za osnovu HAMAG-BICRO-a ističe da mu je zastupnica po zakonu dužnika izjavila da se taj vjerovnik naplaćuje iz imovine zastupnice po zakonu dužnika po osnovi broj OV-2290/18 te da bi navedena željela da dužnik nastavi s poslovanjem.

7. U svezi očitovanja o imovini dužnika, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući, dakle i pisana izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te usmene izjave, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o

kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka.

9. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podataka iz odgovarajućih upisnika utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, što je i sud utvrdio iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga na dan donošenja rješenja o predujmu i na dan donošenja ovog rješenja o čemu su sastavljene bilješke. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja rješenja o predujmu i na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja rješenja o predujmu i dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz uvida u sustav Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja rješenja o predujmu i dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Pored navedenog, iz sustava Ministarstva unutarnjih poslova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja rješenja o predujmu i ovog rješenja proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila, dakle niti vozila Peugeot Parter starog 25 godina, niti skutera Piaggio, a što odgovara izjavi zastupnice po zakonu dužnika koju je njezin punomoćnik predao na ročištu, dok u odnosu na vozilo Mitshubishi dužnik niti nije bio evidentiran kao vlasnika je ono nije bilo u vlasništvu dužnika, već u vlasništvu leasing društva. Dakle, navodi i izjave odgovaraju podacima iz upisnika u koje je sud izvršio uvid te podacima iz GFI za 2023. godinu, iz kojih također proizlazi da dužnik nema materijalne imovine.

10. U prethodnom postupku sud raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl.132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

11. Iako iz potvrde FINA-e od 7. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 235 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 20.015,67 eura i to u neprekidnom trajanju od 15. srpnja 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana s time da su evidentirane tri osnove, dakle ne samo osnova HAMAG-BICRO-a, već i dva rješenja o ovrsi, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, što ukazuje da unatoč želji za nastavkom poslovanja dužnik nije postao sposoban za plaćanje.

12. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova

toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 21. ožujka 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (koji se računa od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 25. ožujka 2025. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

14. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

15. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 13. studenoga 2023. Maroje Stjepović imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

16. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 13. svibnja 2025.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
 - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. stečajni upisnik
7. nadležni ŽDO
8. dužniku po pun.

Broj zapisa: **9-30877-67e1c**

Kontrolni broj: **00cdd-82855-768c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.